

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 по делу № А76-3827/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Лафарж Цемент» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» 3 000 000 рублей страхового возмещения и 158 034 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2017 по 14.03.2018.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2017 дело передано на рассмотрение Арбитражного суда Челябинской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2018 произведена процессуальная замена истца – АО «Лафарж Цемент» на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Холсим (Рус) Строительные материалы».

ООО СК «ВТБ Страхование» обратилось в суд с встречным иском к АО «Лафарж Цемент» и арбитражному управляющему Гавловскому В.В. о признании договора страхования от 10.12.2013 ОТА/5501/010939090,

заключенного между открытым акционерным обществом «СГ МСК» и Гавловским В.В., недействительным.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.06.2018 ООО «Холсим (Рус) СМ» привлечено к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены финансовый управляющий Гавловский Владислав Владиславович, Голендухин Илья Сергеевич, Кошевенко Ирина Петровна, Шведова Ирина Сергеевна, акционерное общество «Страховое акционерное общество «Гефест», саморегулируемая межрегиональная общественная организация «Ассоциация антикризисных управляющих».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.02.2020 указанные судебные оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А76-15436/2011, руководствуясь положениями статей 927, 929, 935 Гражданского кодекса Российской

Федерации, статьей 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводам о доказанности факта наступления страхового случая, ненадлежащем исполнении страховщиком своих обязательств и обоснованности заявленных требований к страховщику, признав срок исковой давности не пропущенным.

Оснований для признания договора страхования от 10.12.2013 недействительным применительно к положениям статей 160, 162, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина