

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Баранова Александра Геннадьевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2020 по делу № А32-57043/2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 по тому же делу по заявлению Баранова Александра Геннадьевича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю о признании незаконным и отмене решения от 22.11.2019 № 23-17-30/09-2108-2019 об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.5, 14.7, 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «СКУ ПАНСИОНАТ «ДЖУБГА»,

установил:

Баранов Александр Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене решения от 22.11.2019 № 23-17-30/09-2108-2019 об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.5, 14.7, 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «СКУ ПАНСИОНАТ «ДЖУБГА» (далее – пансионат).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020, дело передано в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции к подсудности которого оно отнесено Законом.

Баранов А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, Баранов А.Г. обратился в административный орган с заявлением о наличии в действиях пансионата события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статья 14.5, 14.7, 14.8 КоАП РФ, в котором просил привлечь его к участию в деле в качестве потерпевшего.

Письмом от 22.11.2019 № 23-17-30/09-2108-2019 административный орган сообщил Баранову А.Г., что в ходе рассмотрения обращения достаточных данных указывающих на нарушения со стороны исполнителя услуг прав потребителей, установлено не было.

Не согласившись с указанным письмом, Баранов А.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что должностным лицом административного органа не выносилось определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, дело об административном правонарушении не возбуждалось, а по жалобе Баранова А.Г. административный орган направил ему письмо, которым фактически отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, суды пришли к выводу, что оспариваемое

письмо административного органа от 22.11.2019 № 23-17-30/09-2108-2019 не отвечает критериям, предъявляемым к ненормативным правовым актам, решениям государственных органов, порядок оспаривания которых установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поданное Барановым А.Г. заявление об оспаривании письма должностного лица административного органа подлежит рассмотрению по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного, в соответствии положениями статей 27, 29, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело по заявлению Баранова А.Г. передано в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции к подсудности которого оно отнесено Законом.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Баранов А.Г. приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с тем, что оспариваемое письмо административного органа не является ненормативным правовым актом, решением государственных органов, порядок оспаривания которых установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные Барановым А.Г. в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы Баранова А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов