

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по делу № А47-7967/2019 Арбитражного суда Оренбургской области по заявлению Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области о привлечении индивидуального предпринимателя Степанова Сергея Петровича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 и частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (в настоящее время Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области; далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлениями о привлечении индивидуального предпринимателя Степанова Сергея Петровича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 и частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.09.2019 указанные заявления административного органа объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 и частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, с назначением наказания с учетом статьи 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.02.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что предприниматель осуществлял оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность производства и оборота этой продукции, а также оборот алкогольной продукции (хранение) без соответствующей лицензии, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя составов административных правонарушений, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.16 и частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

На основании изложенного суд первой инстанции привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной

частью 2 статьи 14.16 и частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, назначив наказание с учетом статьи 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с вмененными предпринимателю противоправными деяниями, суд округа признал неправомерным привлечение предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ за реализацию алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность производства и оборота этой продукции, поскольку индивидуальные предприниматели не являются субъектами правонарушения, квалифицируемого по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ. Относительно вмененного предпринимателю хранения алкогольной продукции без соответствующей лицензии, учитывая, что само по себе хранение алкогольной продукции розничным продавцом в месте осуществления розничной торговли как неотъемлемая часть дальнейшей реализации ее покупателям для личного потребления не является самостоятельной предпринимательской деятельностью по хранению этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, подлежащей лицензированию, суд округа указал, что названное деяние образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ. Вместе с тем, принимая во внимание положения части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суд округа пришел к выводу о том, что составление протокола об административном правонарушении от 04.06.2019 № 44/1, которым действия предпринимателя квалифицированы по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (в настоящее время переименованного в Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области), допущено с превышением полномочий. На основании изложенного, суд округа пришел к выводу, что составление протокола об административном правонарушении неуполномоченным органом, является основанием для отказа арбитражным судом в привлечении к административной ответственности, а в настоящем деле - и для вывода о

невозможности переквалификации административного правонарушения по надлежащей статье КоАП РФ. Действуя в пределах полномочий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал административному органу в удовлетворении заявления о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны, в том числе, защита охраняемых законом публичных интересов.

Несогласие административного органа с выводами суда не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы административного органа не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов