

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7664

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Софттранс» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2019 по делу № А76-16930/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.02.2020 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Таланов Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Софттранс» 202 978 рублей 60 копеек убытков в связи с утратой груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Подъем», Бабушкин Алексей Анатольевич, индивидуальный предприниматель Хайдуров Александр Михайлович, общество с ограниченной ответственностью «ГруппСТ», общество с ограниченной ответственностью «Юбилейное».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 180 904 рублей 60 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Софттранс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу индивидуальный предприниматель Таланов Сергеем Владимировичем считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва на жалобу не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт причинения истцу ущерба, вызванного утратой груза в процессе перевозки, и отсутствие оснований для освобождения ответчика от ответственности за его утрату, руководствуясь положениями статей 15, 393, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск обоснованным, предъявленным в пределах срока исковой давности. Размер подлежащих возмещению убытков определен судами с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», исходя из стоимости утраченного груза и суммы штрафа за просрочку доставки утраченного груза, определенного по условиям мирового соглашения между ИП Талановым С.В. и ООО «Подъем» в рамках дела № А76-24992/2017.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Софтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина