

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агромир» (далее – общество) на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2020 по делу № А65-28057/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» о взыскании убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2019 производство по делу прекращено.

Общество обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 05.02.2020 возвратил апелляционную жалобу общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2020 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 188, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агромир» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова