

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление автомобильных дорог Республики Коми» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 20.06.2019 по делу № А29-2851/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЦИЛЬМАЛЕС» о взыскании с государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление автомобильных дорог Республики Коми» 15 322 012 рублей 92 копеек, удерживаемых в качестве обеспечительного платежа, перечисленного в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЦИЛЬМАЛЕС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление автомобильных дорог Республики Коми» (далее – учреждение) 15 322 012 рублей 92 копеек, удерживаемых в качестве обеспечительного платежа, перечисленного в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Республики Коми, публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, с учреждения в пользу общества взыскано 13 789 811 рублей 63 копейки неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удержания учреждением полученной в качестве обеспечения денежной суммы в размере 13 789 811 рублей 63 копеек, удовлетворив требования общества в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с тем, что само по себе несоответствие предоставленной обществом банковской гарантии требованиям аукционной документации, равно как признание участника закупки отказавшимся заключить контракт по причине несоответствия гарантии требованиям документации в рассматриваемом случае не является безусловным основанием применения к обществу меры ответственности в виде полного удержания обеспечительного платежа. Решая вопрос о правомерности удержания обеспечительного платежа, суды исходили из того, что общество предприняло меры по получению и оплате банковской гарантии, осуществляло активные действия по согласованию с учреждением условий заключаемого контракта, умышленных и недобросовестных действий, направленных на причинение учреждению неблагоприятных последствий, не допускало. Установив, что 26.12.2017 учреждение заключило контракт с иным участником закупки, суды посчитали, что вследствие предоставления ненадлежащего обеспечения заявки реальный ущерб заказчика (учреждения) составил 1 532 201 рубль 29 копеек, в виде разницы цены заключенного контракта и предложенной обществом цены в заявке на участие в аукционе, в связи с чем признали правомерным удержание учреждением указанной суммы. В остальной части обеспечительного платежа суды не усмотрели оснований для удержания учреждением денежных средств и удовлетворили требования общества в указанной части, взыскав с учреждения 13 789 811 рублей 63 копейки.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов