

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Артис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А41-114015/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг» (далее – компания) к обществу о взыскании 401 740 руб. 34 коп. долга по договору лизинга от 05.10.2017 № АХ_ЭЛ/Нбч-77583/ДЛ, 20 578 руб. 27 коп. неустойки, об изъятии предмета лизинга,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Куликовой Натальи Валерьевны,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 330, 432, 450, 453, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 15, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», установив отсутствие доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении обществом (лизингополучателем) обязательств перед компанией (лизингодателем) и погашении задолженности по оплате лизинговых платежей, признав договор лизинга расторгнутым на основании одностороннего отказа лизингодателя, учитывая, что лизингополучатель не представил доказательств возврата предмета лизинга компании, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о недоказанности факта передачи ему предмета лизинга были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2020 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артис» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова