

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5397

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2020 по делу № А33-18951/2018,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СибирьЭнергоСпецСтрой» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Пучнину Сергею Анатольевичу о взыскании 1 580 452 рублей 70 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «УниверсалПромЭнерго», ООО «АльфаВеда», ООО «Агентство современных технологий».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенные нарушения норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что доказательством причинения убытков являются выписки по расчетным счетам, имеющиеся в материалах дела; генеральная доверенность от 01.07.2015, выданная на имя Бородин Р.П. не подтверждает факт наделения его полномочиями единоличного исполнительного органа и не является доказательством совершения поверенным каких-либо действий по ней.

По мнению ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой», в ситуации, когда расходы по банковской карте, привязанной к расчетному счету юридического лица, произведены не владельцем карты, ответственность за причиненные убытки должен нести директор хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно протоколу от 08.12.2014 № 1 в состав участников ООО «УниверсалПромЭнерго» введено ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой», в связи с чем доли были распределены следующим образом:

- ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой», директором и единственным участником которого являлся Бородин Р.П., 51% уставного капитала;
- Пучнин С.А. – 49% уставного капитала.

Генеральным директором ООО «УниверсалПромЭнерго» в период с 19.05.2010 по 09.10.2015 являлся Пучнин С.А., с 10.10.2015 по настоящее время - Бородин Р.П.

Ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего исполнения возложенных на Пучнина С.А. обязанностей единоличного исполнительного органа, последний причинил ООО «УниверсалПромЭнерго» ущерб в сумме 1 580 452 рубля 70 копеек, не представив отчеты о расходовании полученных под отчет денежных средств и израсходованных с расчетного счета юридического лица, ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы,

которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Пучнина С.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, учитывая, что банковской картой, привязанной с расчетному счету ООО «УниверсалПромЭнерго», в разное время пользовались как ответчик, так и Бородин Р.П., в связи с чем не представляется возможным установить кто, когда и в каком размере осуществлял платежи и снимал денежные средства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова