

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-8029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Шишова Василия Александровича (Калужская область) на решение Арбитражного суда Калужской области от 14.06.2019 по делу № А23-7528/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Центрального округа от 20.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шишов Василий Александрович обратился в Арбитражный суд Калужской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала в Калужской области страхового возмещения и неустойки в сумме 700 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сибирский элемент Рента-К», Кондрашов Алексей Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 14.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.02.2020 указанные судебные акты отставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Шишов Василий Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности иска ввиду недоказанности размера причиненного ущерба и обстоятельств повреждения имущества в результате ДТП.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Шишову Василию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

