

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-6749

г. Москва

2 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ответчик, г. Владивосток, далее – компания) на решение Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019 по делу № А51-20476/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ангара Ресурс» (правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Виктория») к компании о взыскании 6 622 979 рублей 32 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.01.2020 решение от 29.05.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление влияющих на степень страхового риска характера правоотношений между страхователем и управлявшим транспортным средством лицом и наличия у последнего допуска к управлению транспортным средством.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы компании о нарушении страхователем условий договора лизинга в качестве обстоятельств, влияющих на страховой риск и обязанность по выплате страхового возмещения, ошибочны.

При взыскании страхового возмещения обстоятельства возникновения убытков подлежат проверке на соответствие условиям страхования, что и сделано судами, установившими наступление страхового случая, отвечающего критериям, согласованным в договоре страхования средств автотранспорта от 06.10.2014 № 144400-803-000148, отсутствие оснований для освобождения компании от выплаты страхового возмещения и удовлетворившими иск в соответствии с договором и статьями 929, 942, 943, 960, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова