

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020 по делу № А56-135859/2018

по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области к акционерному обществу «Генеральная строительная корпорация» о взыскании 27 887 971 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, истец (заказчик по государственному контракту на выполнение подрядных строительных работ) ссылается на несоответствие объемов фактически выполненных ответчиком (подрядчиком) работ оплаченным объемам, указанным в актах КС-2 и справках КС-3.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в иске, признав не доказанным возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

При этом суды исходили из того, что спорные работы приняты без претензий по объему и качеству и оплачены, надлежащих доказательств наличия перечисленных истцом недостатков выполненных работ не представлено.

Изложенные в жалобах доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов