

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 31.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.02.2019 по делу № А03-2829/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Союз» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю о признании недействительными решения от 08.08.2016 № 4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части, решения от 11.11.2016 № 4/1 о внесении изменений в решение № 4 от 08.08.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 22.10.2019 , в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.02.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе, дополнении к ней доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая обоснованными выводы налогового органа в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходили из того, что налоговым органом представлены доказательства, свидетельствующие о недостоверности сведений в представленных документах и отсутствии реальных хозяйственных операций с заявленными контрагентами, направленности действий налогоплательщика на

получение необоснованной налоговой выгоды, и умышленном характере совершенных действий; также суда указали, что внесение исправлений в оспариваемое решение не повлекло увеличения размера доначислений и не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов общества.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов