

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транслайн» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.09.2019 по делу № А60-1242/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транслайн» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат» (покупателя) 2 225 775 рублей 83 копеек задолженности по договору от 11.01.2016 № 982/20-17 на поставку продукции (по спецификациям № 30, 35), 364 465 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также 100 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Свердловской области к производству принят встречный иск АО «Учалинский горно-обогатительный комбинат» к ООО «Транслайн» о расторжении договора от 11.01.2016 № 982/20-17 в части спецификации № 30 в связи с существенным нарушением условий договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Мантрак Восток», общество с ограниченной

ответственностью «Торговая компания «Каскад», общество с ограниченной ответственностью «АТМ», общество с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Евразия», общество с ограниченной ответственностью «АЭРО ЭКСПРЕСС ЛОГИСТИК».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.09.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с АО «Учалинский горнообогатительный комбинат» в пользу ООО «Транслайн» 1 646 775 рублей 65 копеек долга и 189 579 рублей 10 копеек процентов; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск удовлетворен частично: договор поставки от 13.01.2017 № 982/20- 17 расторгнут в части поставки товаров: гидроцилиндр подъема стрелы 3034001 в количестве 1 шт. и стартер 2692757 в количестве 5 шт. по спецификации от 04.05.2017 № 30; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано. В результате зачета распределены судебные расходы.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания с АО «Учалинский горнообогатительный комбинат» в пользу ООО «Транслайн» процентов, которые взысканы в сумме 306 317 рублей 78 копеек, и распределения судебных расходов; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Транслайн» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 450, 467, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что продавцом допущено существенное нарушение условий договора об изготовителе продукции, что является ненадлежащим исполнением договора, не влечет обязательства по оплате продукции по согласованной в договоре цене, влечет его расторжение и оплату спорной продукции, принятой покупателем и используемой в производстве, исходя из закупочных цен. При взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд апелляционной инстанции исходил из периода просрочки оплаты продукции.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транслайн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина