

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Дудицкой Татьяны Леонидовны (г. Ухта) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 по делу № А40-90572/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Дудицкая Татьяна Леонидовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 36» 1 369 200 рублей задолженности и 525 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 1 369 200 рублей задолженности, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Дудицкая Татьяна Леонидовна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт оказания истцом ответчику транспортных услуг и услуг спецтехники, руководствуясь статьями 433, 438, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности.

Отказывая в иске в части взыскания убытков, суды руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности противоправного поведения ответчика, его вины и наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и понесенными истцом убытками.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Дудицкой Татьяне Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина