

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-8083 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дубкова Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020 по делу № А55-25576/2017 о несостоятельности (банкротстве) Исламова Сергея Игоревича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Бакаев Олег Михайлович и общество с ограниченной ответственностью фирма «Флантекс» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство, о признании недействительными сделками договоров купли-продажи транспортных средств от 18.05.2015 и от 23.05.2015, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2019 заявления удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности сделок; применены последствия недействительности в виде взыскания с Дубкова А.А. в пользу должника 800 000 рублей и 1 100 000 рублей соответственно.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и судебной почерковедческой экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены должником при наличии неисполненных денежных обязательств при отсутствии доказательств оплаты переданных автотранспортных средств, что свидетельствовало о злоупотреблении сторонами своим правом при заключении сделок и направленности их действий на причинение вреда независимым кредиторам должника.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, но с учётом обоснованных сомнений в достоверности ранее определённой стоимости автотранспортных средств и итогов повторной судебной экспертизы счёл необходимым взыскать с заявителя в пользу должника соответствующие суммы денежных средств в качестве применения последствий недействительности сделок.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дубкову Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк