

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «П1» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2020 по делу № А56-161431/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «П1» о признании незаконным и отмене постановления Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 23.11.2018 №1/274Пс52-18 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019, оставленным без изменений постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, оспариваемое

постановление изменено в части назначенного наказания, размер штрафа снижен до 300 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по ее мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам внеплановой проверки строительства многоквартирного жилого комплекса со встроенными помещениями и подземной автостоянкой административный орган выявил нарушение обществом, выполняющим функции застройщика, требований безопасности строительства зданий и сооружений, превышение высоты и этажности здания.

Частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий), которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, либо которые повлекли причинение вреда жизни

или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо которые создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей по соблюдению обязательных требований в области строительства.

Доводы заявителя о нарушении подведомственности не основаны на законе.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов