

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Торговые Центры Регионов» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-12634/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Маркет Трейд Центр» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 28.04.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, которые повлияли на исход дела и могли бы служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с пунктом 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Торговые Центры Регионов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова