

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВолгаЭнергоСтрой» (далее – общество) и акционерного общества «Мордовская ипотечная корпорация» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 25.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020 по делу № А39-10323/2018

по иску общества к корпорации о взыскании 1 877 530 руб. 32 коп. задолженности по договору генерального подряда от 27.09.2013 № 27.09.13-п, 333 165 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за несвоевременный возврат половины суммы гарантийного удержания за период с 28.12.2016 по 20.02.2019, 1 970 552 руб. 21 коп. гарантийного удержания, 391 636 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму излишнего гарантийного удержания за период с 14.10.2016 по 20.02.2019, 252 852 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за нарушение срока оплаты выполненных работ за период с 01.04.2016 по 13.10.2016 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску корпорации к обществу о взыскании 7 708 061 руб. 55 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору генерального подряда от 27.09.2013 № 27.09.13-п за период с 27.05.2015 по 14.11.2016,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 25.05.2019 первоначальный иск удовлетворен частично, с корпорации в пользу общества взыскано 1 518 188 руб. 70 коп. задолженности, 269 401 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2016 по 20.02.2019; встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу корпорации взыскано 1 020 605 руб. 47 коп. неустойки за период с 25.11.2015 по 22.09.2016; в результате зачета удовлетворенных требований с корпорации в пользу общества взыскано 758 836 руб. 04 коп.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 решение суда первой инстанции изменено, с корпорации в пользу общества взыскано 1 518 188 руб. 70 коп. задолженности, 269 401 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2016 по 20.02.2019, 50 747 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2016 по 13.10.2016, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано; с общества в пользу корпорации взыскано 1 020 605 руб. 47 коп. неустойки за период с 25.11.2015 по 22.09.2016, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; в результате зачета удовлетворенных требований с корпорации в пользу общества взыскано 810 726 руб. 55 коп.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований в полном объеме и отказе в удовлетворении встречного иска.

Корпорация в своей кассационной жалобе просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных требований и удовлетворении встречного иска в полном объеме.

При этом заявители ссылаются на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора генерального подряда от 27.09.2013 № 27.09.13-п (в редакции дополнительных соглашений), а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 196, 200, 330, 395, 401, 421, 702, 704, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального и встречного исков, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ВолгаЭнергоСтрой» и акционерного общества «Мордовская ипотечная корпорация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова