

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5363

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Алексеевой Ирины Вадимовны на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 02.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 по делу № А78-4946/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Имущественная компания – Чита» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к индивидуальному предпринимателю Алексеевой Ирине Вадимовне (далее – Предприниматель) об истребовании из чужого незаконного владения ответчика крана на гусеничном ходу РДК 250-2 (заводской номер 11948, год выпуска 1988, инвентарный номер 000000067).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДВМ-Чита» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 02.07.2019 (с учетом определения от 16.07.2019), оставленным без изменения постановлением

Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на недоказанность истцом наличия у него права собственности на спорный кран.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование предъявленного требования Компания сослался на то, что спорный кран, являющийся его собственностью, был передан им в аренду Обществу (договор аренды от 19.01.2015 № 15-1 ИК-Ч/А и дополнительные соглашения к нему от 01.01.2016 и от 01.04.2017) для использования в производственной деятельности. После расторжения договора аренды спорного крана (дополнительное соглашение от 20.01.2019) он удерживается Предпринимателем на своей территории в отсутствие на то законных оснований.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 58, 209, 218, 301, 308, 359 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным, что Компания является собственником спорного крана, который находится в незаконном владении ответчика.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Алексеевой Ирины Вадимовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова