

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Онищенко Константина Николаевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2020 по делу № А32-2514/2019,

УСТАНОВИЛ:

Онищенко Константин Николаевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – Общество), Онищенко Александре Андреевне и Онищенко Антонине Александровне о признании недействительными решений, принятых на общем собрании участников Общества, оформленных протоколом от 22.06.2010 № 4; о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Краснодарскому краю (далее – Инспекция) от 29.06.2010 № 2102356042094; об исключении из состава участников Общества Онищенко А.А. и Онищенко А.А.; о распределении долей в уставном капитале Общества в размере 33,33% между Онищенко Андреем Николаевичем и Онищенко К.Н. по 16,665% каждому.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неверно применили положения о сроке исковой давности, а также необоснованно отказали в назначении экспертизы по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола общего собрания от 22.06.2010 № 4, часть доли Общества в размере 33,33% уставного капитала была распределена между Онищенко А.А. и Онищенко А.А., которые получили по 16,665%, соответственно.

На основании представленных документов Инспекцией в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесла запись от 29.06.2010 за ГРН 2102356042094 о распределении части доли.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Онищенко К.Н. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении заявленных требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд

вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что о нарушении своих прав истец, действуя разумно и добросовестно, должен был узнать при проведении годового собрания участников Общества по итогам 2010 года и утверждении отчетности юридического лица за соответствующий период, приняв во внимание, что сведения о принятых решениях были отражены в ЕГРЮЛ.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Онищенко Константина Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова