

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Передвижная Механизированная Колонна № 159» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2020 по делу № А65-29761/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭльАйрСтрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 211 020 руб. 84 коп. долга по договорам подряда от 05.04.2016 № 001/16, № 002/16,

по встречному иску общества к компании о расторжении договоров подряда от 05.04.2016 № 001/16, № 002/16, о взыскании 1 487 443 руб. 05 коп. неосновательного обогащения, 2 568 484 руб. неустойки (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строймаркет-Интер», общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Республики Татарстан от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2020, первоначальный

иск удовлетворен частично, с общества в пользу компании взыскано 744 720 руб. 07 коп. долга, 15 552 руб. 15 коп. расходов по уплате государственной пошлины; встречные требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 34 357 руб. 20 коп. убытков, 300 000 руб. неустойки, 12 335 руб. 89 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 52 753 руб. 85 коп. расходов на судебную экспертизу; в результате зачета удовлетворенных требований с общества в пользу компании взыскано 367 696 руб. 72 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договоров подряда от 05.04.2016 № 001/16, № 002/16, заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 330, 450.1, 453, 708, 711, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что спорные договоры расторгнуты вследствие правомерного отказа общества (заказчика) от их исполнения, вместе с тем стоимость выполненных компанией (подрядчиком) работ превышает размер перечисленных ей обществом денежных средств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии на стороне подрядчика неосновательного обогащения. Исходя из подтвержденности факта нарушения компанией срока выполнения работ, проверив представленный обществом расчет неустойки, скорректировав период ее начисления и применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили соответствующее требование частично.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не подтверждают

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Передвижная Механизированная Колонна № 159» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова