

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Соловьева Александра Валерьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-62959/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Соловьев Александр Валерьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Андрееву Андрею Владимировичу о расторжении договора уступки доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Унион Девелопмент» (далее – Общество) и возврате денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2017 судом отказано в принятии к производству искового заявления Соловьева А.В.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 определение от 13.04.2017 отменено, вопрос о принятии искового заявления направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2017 производство по настоящему делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Union Development slr.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 иск удовлетворен.

Определением от 20.02.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, поскольку ответчик не был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, решение от 27.12.2018 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное толкование судом апелляционной инстанции статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению истца, отмена решения и переход к рассмотрению дела по правилам первой инстанции поставили ответчика в преимущественное положение и позволили указать на пропуск срока исковой давности, чего ранее не заявлялось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, в феврале 2012 года между Соловьевым А.В. (покупатель) и Андреевым А.В. (продавец) был заключен договор передачи доли в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 60 000 евро, согласно которому участник (ответчик) передает, а приобретатель (истец) принимает долю в уставном капитале в размере 9% номинальной стоимостью 900 евро.

Стоимость доли определена сторонами в размере 60 000 евро.

Пунктом 4 договора установлено, что доля считается переданной приобретателю с момента подписания договора при условии ее полной оплаты; с момента получения участником денежных средств за передаваемую долю приобретатель получает права и обязанности участника Общества.

В обоснование требований истец указал, что ответчиком не были исполнены обязательства по передаче доли согласно условиям договора, тогда как ему перечислены денежные средства в счет ее оплаты, что подтверждается выпиской

из лицевого счета за период 29.02.2012-29.12.2012, справкой из банка АО «СМП Банк» от 11.11.2016 №39-02-14\556.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 450, пунктом 2 статьи 452, пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что Андреевым А.В. не исполнены обязательства по передачи доли в соответствии с условиями договора от февраля 2012 года, удовлетворил заявленные требования.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности по заявленным требованиям, о чем было заявлено ответчиком, поскольку в период с 2012 года по 2015 год покупателем (истцом) никаких действий по истребованию доли не предпринималось, с иском он обратился лишь 06.04.2017.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Соловьева Александра Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова