

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Меркулова Ярослава Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2020 по делу № А44-7319/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансово-торговая компания «Агротрейд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Меркулов Я.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган) 175 516 рублей вознаграждения временного управляющего за период с 20.11.2018 по 15.05.2019, 16 906 рублей 28 копеек возмещения судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 06.09.2019 размер вознаграждения за период с 18.03.2019 и 17.04.2019 уменьшен на 30 000 рублей, в удовлетворении заявления в части взыскания с уполномоченного органа невыплаченного вознаграждения и понесённых расходов в процедуре наблюдения должника отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 вышеуказанное определение изменено, с уполномоченного органа в пользу заявителя взыскано 162 421 рублей 28 копеек, из которых 145 516 рублей вознаграждение временного управляющего и 16 905 рублей 28 копеек судебные расходы. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2020 отменено постановление апелляционного суда от 12.11.2019, определение суда первой инстанции от 06.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 2, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходил из того, что должник не утратил статуса юридического лица, располагает денежными средствами на счёте и дебиторской задолженностью, неликвидный характер которой не доказан, в связи с чем пришёл к выводу о преждевременности взыскания с уполномоченного органа заявленных сумм и необходимости уменьшения размера причитающегося заявителю вознаграждения.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд не согласился с выводами о преждевременности взыскания вознаграждения управляющего и судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве, признав установленным определением Арбитражного суда Новгородской области от 15.05.2019 факт отсутствия у должника денежных средств для ведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Суд округа не согласился с выводами апелляционного суда, отменив его постановление и оставив в силе определение суда первой инстанции поскольку сам факт прекращения производства по делу о банкротстве не может

свидетельствовать об отсутствии у должника денежных средств для полного или частичного погашения требований арбитражного управляющего.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Меркулову Ярославу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк