

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления ветеринарии Санкт-Петербурга на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020 по делу № А56-34603/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Океан Трейдинг Компани-П» к Управлению ветеринарии Санкт-Петербурга о признании недействительными предписаний от 28.12.2018 № 02-07-17/18, от 01.03.2019 № 02-07-3/19, о признании незаконным и отмене постановления от 20.03.2019 № 02-09-14/19 о привлечении к административной ответственности по части 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2019, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

Административный орган просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы и дополнения к ней оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт оформления ветеринарных сопроводительных документов при производстве партий продукции животного происхождения работниками общества (уполномоченными лицами), в отсутствие, по мнению административного органа, у общества такого права. Поскольку общество в нарушение выданного предписания продолжает оформлять ветеринарные сопроводительные документы при производстве партий продукции животного происхождения, оно привлечено к ответственности за неисполнение предписания и ему выдано новое предписание с требованием об устранении выявленных нарушений.

Посчитав названные предписания и постановление нарушающими свои права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования, признав наличие у административного органа правовых оснований для вынесения оспоренных предписаний и постановления.

Отменяя указанные судебные акты, суд округа руководствовался положениями Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, являющихся приложением 1 к приказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27.12.2016 № 589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях», и исходил из того, что к Приказу Минсельхоза от 18.12.2015 № 646 приложен перечень продукции, на которую уполномоченные лица могут оформлять ветеринарные документы. В этом перечне есть продукция общества, на которую уполномоченное лицо вправе оформлять ветеринарные сопроводительные документы, но если она соответствует определенным условиям. Надлежащих доказательств того, что эти условия не выполнены, административным органом не представлено, следовательно, правовые основания для вынесения оспариваемых постановлений не доказаны административным органом.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения суда округа и им дана исчерпывающая правовая оценка исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов