

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Остов» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 10.07.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2020 по делу № А59-8624/2018

по иску областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Остов» (далее – общество) о взыскании неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ по государственному контракту

по встречному иску общества к учреждению о взыскании неустойки и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 23.10.2019, первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 3 362 668 рублей неустойки за просрочку выполнения работ, в удовлетворении остальной части иска отказано; производство по делу по встречному иску в части требований о взыскании 24 349,15 рублей неустойки прекращено в связи с принятием отказа от встречного иска в данной части, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из жалобы, общество (подрядчик) считает, что его просрочка вызвана неисполнением учреждением (заказчиком) своих обязательств по контракту.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили первоначальный иск в части, признав вину подрядчика в просрочке выполнения этапов работ по контракту, что является основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде уплаты неустойки; в удовлетворении встречного требования отказали, не установив в действиях заказчика нарушений условий контракта по передаче документов, а также строительной площадки.

При этом суды указали, что выполнение дополнительного вида работ не препятствовало выполнению основных работ по контракту.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов