

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГРОМАРКЕТ» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.08.2019 по делу № А63-12999/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АГРОМАРКЕТ» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ставропольскому краю о признании недействительным решения от 30.03.2018 № 11,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АГРОМАРКЕТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ставропольскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.03.2018 № 11.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.08.2019 с учетом определения об исправлении опечатки, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части начисления 1 318 181 рубля налога на добавленную стоимость (далее – НДС), соответствующих сумм пени и штрафа по хозяйственным операциям с

обществом с ограниченной ответственностью «Импульс» (далее – общество «Импульс»), в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.01.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизоду хозяйственных операций общества с обществом «Импульс», направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизодам, связанным с хозяйственными операциями общества с обществами с ограниченной ответственностью «Оскар» и «Аграрник», и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Также обществом были представлены дополнения к указанной кассационной жалобе.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что хозяйственные операции общества по приобретению товаров у обществ с ограниченной ответственностью «Оскар» и «Аграрник» (далее – контрагенты) не отвечают признакам реальности и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности решения инспекции. При этом суды установили, что указанные

контрагенты не обладали необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности, движение денежных средств по счетам контрагентов носило транзитный характер в целях их перечисления обналичивания, фактически был организован формальный документооборот, имитирующий спорные хозяйственные операции по приобретению обществом товара у указанных контрагентов, в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии реального совершения обществом спорных хозяйственных операций с указанными контрагентами, в связи с чем представленные обществом документы не могут подтверждать правомерность применения спорных налоговых вычетов сумм НДС.

На основании изложенного, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

В отношении эпизода, связанного с хозяйственными операциями общества с обществом «Импульс», учитывая установленные судами первой и апелляционной инстанции обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что признавая недействительным оспариваемое решение инспекции в указанной части суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, в связи с чем отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с отсутствием реальных финансово-хозяйственных операций между обществом и обществами с ограниченной ответственностью «Оскар» и «Аграрник». Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. В отношении хозяйственных операций общества с обществом «Импульс» общество не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции, которые

подлежат оценке судом с учетом представленных в деле доказательств и установленных фактических обстоятельств.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов