

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРК СТРОЙ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу № А40-153453/2019 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Мосгосстройнадзор о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АРК СТРОЙ» к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019 общество привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили факт невыполнения обществом в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти.

При этом суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о допущенных существенных нарушениях процедуры привлечения к административной ответственности, признав, что административным органом были предприняты все зависящие от него меры по уведомлению общества о необходимости явиться на составление протокола об административном правонарушении, а также исходя из факта присутствия при составлении протокола об административном правонарушении представителя общества - генерального директора Гордиенко Д.В.

В жалобе не указано, какие конкретно документы, возражения и объяснения общество было лишено возможности представить, и как это могло повлиять на решение административного органа и судов.

Нарушений административным органом статей 10, 16 и 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при установленных обстоятельствах проведении внеплановой проверки в присутствии генерального директора Гордиенко Д.В. судами не установлено.

Вопреки доводам жалобы отсутствие в распоряжении о проведении проверки конкретизации положений проверки в тех случаях, когда в предписании содержатся правовые основания, а его соблюдение выступает в качестве предмета проверки, не может расцениваться как нарушающее права общества.

Приведенные в жалобе доводы о недоказанности события правонарушения были предметом исследования судов и им дана исчерпывающая правовая оценка исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных доказательств, не согласиться с которой не оснований не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов