

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2020 по делу № А68-12221/2017

по иску акционерного общества «Центрспецстрой» к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области о взыскании 6 381 643,34 рублей задолженности

по встречному иску Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области к акционерному обществу «Центрспецстрой» о взыскании 101 549 983,51 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 28.06.2018 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу УМВД России по Тульской области 8 979 968,8 рублей, в результате произведенного судом

зачета с общества в пользу УМВД России по Тульской области взыскано 2 543 417,46 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 решение суда первой инстанции частично отменено, с общества в пользу УМВД России по Тульской области взыскано 12 212 547,6 рублей, в результате произведенного судом зачета с общества в пользу УМВД России по Тульской области взыскано 6 755 965,6 рублей, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019 решение Арбитражного суда Тульской области от 28.06.2018 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела УМВД России по Тульской области уточнило встречные требования, просило взыскать с общества 113 348 766,36 рублей пени за период с 26.12.2016 по 05.08.2019 и 979 968,8 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2019 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу УМВД России по Тульской области 20 702 721,33 рублей пени, 979 968,8 рублей штрафа, в результате произведенного судом зачета с общества в пользу УМВД России по Тульской области взыскано 15 246 138,79 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 решение Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

УМВД России по Тульской области просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск о взыскании задолженности по государственному контракту на строительство жилого дома, признав, что факт выполнения обществом (подрядчиком) работ по контракту подтверждается представленными доказательствами, УМВД России по Тульской области (заказчик) доказательства уплаты задолженности не представил; встречные требования о взыскании неустойки удовлетворены частично, поскольку суды установили, что в согласованный в контракте срок спорные работы на объекте не были выполнены подрядчиком, однако размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили исчерпывающую правовую оценку исходя из конкретных обстоятельств дела, представленных сторонами в материалы дела

доказательств, а также необходимости соблюдения баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями несвоевременного исполнения им своих обязательств.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов