

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Волна» (далее – должник) Власова Николая Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020 по делу № А76-12611/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его единственный учредитель Попов Александр Васильевич обратился в суд с жалобой на действие (бездействие) конкурсного управляющего должником Власова Н.Л.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2019 жалоба удовлетворена частично, признано ненадлежащим исполнение заявителем обязанностей, выразившееся в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности, необоснованном расходовании денежных средств, не предоставлении отчетности в налоговый орган. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020, указанное определение в части признания ненадлежащим исполнения обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном расходовании денежных средств, отменено, в удовлетворении данного требования отказано, в остальной части определение суда первой инстанции от 22.08.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить все судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не

согласен с судебными актами в части признания ненадлежащим бездействия, выразившегося в не взыскании дебиторской задолженности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 143, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что неполучение должником отступного от ныне ликвидированного дебитора явилось следствием бездействия заявителя, не принимавшего участия в неоднократно проводимых управляющим дебитора собраниях с обсуждением вопроса передачи нереализованного на торгах имущества в качестве отступного.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Волна» Власову Николаю Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк