

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Закеяна Ары Жирайровича (далее – Закеян А.Ж.) на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020 по делу № А79-2306/2019,

установил:

Ханеданян Мигран Арутюнович (далее – Ханеданян М.А.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Стройсфера» (далее – общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Железобетонные конструкции № 9» (далее – компания) о признании недействительным договора уступки права требования от 20.02.2017 и применении последствий недействительности сделки в виде прекращения записи в Едином государственном реестре прав о регистрации указанного договора и возложении на компанию обязанности вернуть, а на общество – принять оригиналы документов на квартиру, переданных по договору.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 05.06.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Ханеданян М.А. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда.

В суд апелляционной инстанции поступило заявление Ханеданяна М.А. и Закеяна А.Ж. о замене в порядке процессуального правопреемства

Ханеданяна М.А., вышедшего из состава участников общества, на его правопреемника – нового участника общества Закеяна А.Ж.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Закеян А.Ж., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия правовых оснований для осуществления процессуального правопреемства.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, отклонив доводы заявителя как основанные на неверном толковании норм права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Закеяна Ары Жирайровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова