

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-6495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сигнал» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020 по делу № А76-38465/2017

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «СЦ МетОптТрейдинг» (далее – компания) о расторжении договора поставки от 28.12.2016 № 207юб, взыскании 1 046 279 руб. задолженности, 63 539 руб. 65 коп. неустойки за период с 01.04.2017 по 30.11.2017, 71 806 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2017 по 30.11.2017, 113 000 руб. расходов на проведение лабораторных исследований, 594 235 руб. 02 коп. убытков (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, непубличного акционерного общества Производственное коммерческое предприятие «Ростехком», общества с ограниченной ответственностью «Завод алюминиевых профилей «Реалит»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.06.2019 принят отказ общества от исковых требований в части взыскания 594 235 руб. 02 коп. убытков, производство по делу в указанной части прекращено; с компании в пользу общества взыскано

1 046 279 руб. задолженности, 63 539 руб. 65 коп. неустойки, 113 000 руб. убытков, а также 30 506 руб. 91 коп. расходов по уплате государственной пошлины; договор поставки от 28.12.2016 № 207юб, заключенный между обществом и компанией, расторгнут, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 решение суда первой инстанции в части взыскания с компании в пользу общества 1 046 279 руб. задолженности, 63 539 руб. 65 коп. неустойки, 113 000 руб. убытков, 30 506 руб. 91 коп. расходов по уплате государственной пошлины, а также расторжения договора поставки от 28.12.2016 № 207юб отменено, в удовлетворении исковых требований в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 450, 469, 470, 474, 475, 506, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности обществом недобросовестного поведения компании и поставки ею некачественной продукции по договору.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Сигнал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова