

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Шишханова Михаила Османовича, Лукина Александра Александровича и Любенцова Кирилла Вячеславовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-222738/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

национальный банк «Траст» (публичное акционерное общество) (далее – банк «Траст») обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рост Капитал» (далее – Общество) о признании сделки по увеличению уставного капитала ответчика на 49 999 500 000 рублей недействительной; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Общества 49 999 500 000 рублей, восстановлении уставного капитала Общества в размере 500 000 рублей, а также восстановлении размера номинальной стоимости доли банка «Траст» в уставном капитале Общества в размере 499 500 рублей.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (публичное акционерное общества), Центральный банк Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора», акционерное общество (далее – АО) «Теплые Торговые Ряды», АО «Русь», АО «Бизнес, Финансы, Недвижимость», АО «Московский Дрожжевой завод «Дербеневка», АО «Авангард», АО «Атлантис», ООО «Джаст-М», ООО «СитиГрад», ООО «ИнвестПаркинг», АО «Оритэкс», ООО «Русская

мельница-Н», Шишханов М.О., Лукин А.А., Любенцов К.В., Волченко А.Ю., Гущериев С.М., Гущериев М.С., Гущериев С.С., Миракян А.В., Попов С.Г., Андриянкин О.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы 03.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 (с учетом определения от 23.07.2019 об исправлении описок и опечаток), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, решение от 03.04.2019 отменено, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на ошибочность выводов апелляционного и окружного судов о влиянии последующих сделок на действительность соглашения по увеличению уставного капитала Общества.

По мнению заявителей, все сделки были равноценными.

К участию в деле не были привлечены все стороны заключенных соглашений, о правах и обязанностях которых приняты обжалуемые судебные акты.

Судом апелляционной инстанции неправильно применены положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных требований, рассматривая вопрос о наличии единой взаимосвязанной сделки, неправомерно применив реституцию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, проверив доводы кассационных жалоб заявителей по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, протоколом от 05.12.2016 № 15 на заседании совета директоров АО «Рост Банк» (далее – Рост Банк) было оформлено решение об одобрении дополнительного вклада в уставный капитал Общества в размере 24 999 500 000 рублей, путем внесения денежных средств на расчетный счет, осуществленного 08.12.2016.

Протоколом от 26.04.2017 № 21 на заседании совета директоров Рост Банка было оформлено решение об одобрении дополнительного вклада в уставный капитал Общества в размере 10 000 000 000 рублей с целью увеличения уставного капитала до 35 000 000 000 рублей.

Также протоколом от 26.07.2017 № 4 на заседании совета директоров Рост Банка было оформлено решение об одобрении дополнительного вклада в уставный капитал Общества в размере 25 000 000 000 рублей с целью увеличения уставного капитала до 50 000 000 000 рублей.

Судами также было установлено, что денежные средства вносились следующими платежами: 02.08.2017 – 5 563 270 000 рублей; 10.08.2017 – 13 999 500 000 рублей; 14.08.2017 – 4 793 502 500 рублей; 21.08.2017 – 643 727 500 рублей.

Обращаясь в суд, банк «Траст» указал, что совершение единой сделки в виде внесения денежных средств в уставный капитал Общества было осуществлено для вывода активов из Рост Банка. Сделав вклад в уставный капитал ответчика в размере, Рост Банк фактически получил заведомо меньшее встречное предоставление, что причинило вред имущественным интересам истца.

По утверждению Банка, сторонами сделки изначально было спланировано расходование денежных средств Общества, что свидетельствует о том, что и сделка по внесению имущества в уставный капитал и сделки по покупке долей и акций хозяйствующих субъектов охватывалась единым умыслом.

Все сделки по покупке активов совершены Обществом немедленно (как правило, в тот же день либо в течение 1-2 дней после получения средств). Такая скорость совершения сделок при покупке дорогостоящих активов нетипична для обычных рыночных правоотношений. Согласно представленным в материалы дела отчетам об оценке стоимость приобретения ответчиком активов является завышенной. Все контрагенты Общества были изначально подконтрольны бенефициарам Рост Банка - Гуцериеву М.С. и Шишханову М.О. При этом.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что на момент внесения дополнительных вкладов у ответчика имелись признаки банкротства, существенная кредиторская задолженность либо иные признаки, обесценивающие стоимость доли в уставном капитале. Судом не установлено наличие у Общества отрицательных чистых активов, которые могли бы повлиять на рыночную стоимость доли после оплаты уставного капитала в худшую сторону.

Придя к выводу о том, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, являющихся основанием для признания спорной сделки недействительной, как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов Общества, суд первой инстанции указал, что денежные средства были потрачены на приобретение ликвидных активов.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166-168, 170 Гражданского кодекса, статьей 61.2, 61.6 Закона № 127-ФЗ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, установив, что денежные средства, перечисленные Рост Банком для увеличения уставного капитала Общества

фактически были выведены путем совершения неликвидных сделок с целью причинения вреда кредиторам финансовой организации, что было квалифицировано как злоупотребление правом.

Апелляционный суд принял во внимание, что с 2014 года в отношении Рост Банка предпринимались меры по предупреждению банкротства, в связи с чем действовал соответствующий план участия ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Несмотря на то, что Рост Банк являлся мажоритарным владельцем в уставном капитале Общества, совет директоров кредитной организации принял немотивированное решение об увеличении уставного капитала ответчика. При этом Рост Банк находился под контролем Шишханова М.О., Гуцериева М.С., Гуцериева С.С.

Внесение денежных средств в уставный капитал Общества повлекло нарушение обязательных нормативов и требований, установленных статьями Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», ввиду чего была назначена временная администрация по управлению кредитной организацией сроком на 6 месяцев с приостановлением полномочий исполнительных органов управления.

В соответствии с Планом участия (Раздел 2) реализуемая Шишхановым М.О. в банке кредитная политика оказала негативное влияние на достижение Рост Банком результатов, заявленных в ранее принятом Плане участия.

При этом, Рост Банка имел негативное финансовое положение, что подтверждается бухгалтерской отчетностью, Планом по предупреждению мер банкротства от 28.11.2014 и Планом участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства от 14.03.2018.

Апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что в данном случае имело место формально равноценное встречное предоставление, поскольку Рост Банк получив долю номинальной стоимостью 50 000 000 000 рублей, незамедлительно потратил денежные средства на приобретение активов значительно меньшей стоимостью, в связи с чем действительная стоимость доли кредитной организации в Обществе не была равна номиналу.

Транзакции являлись частью схемы, направленной на погашение кредитных обязательств АО «Русь», АО «МДЗ «Дербеневка», АО Теплые торговые ряды» перед Рост Банком. Суд апелляционной инстанции установил расходование денежных средств на увеличение уставных капиталов дочерних компаний и выдачу займов на сумму 11 031 927 874 рубля. Указанные расходы правомерно признаны судом апелляционной инстанции неразумными.

Доводы, приведенные заявителями, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Шишханова Микаила Османовича, Лукина Александра Александровича и Любенцова Кирилла Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова