

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Совместное предприятие «БИВА» (г. Козьмодемьянск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.10.2019 по делу № А33-16210/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВЭД Континент» (экспедитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Совместное предприятие «БИВА» (заказчика) 1 031 890 рублей задолженности за сверхнормативное хранение контейнеров с товаром и перемещение в тыловые секции в морском порту; 53 400 рублей задолженности по расходам по отправке вне контейнерного поезда; 2 886 965 рублей задолженности по расходам на сверхнормативное использование контейнеров; 549 965 рублей 40 копеек задолженности по расходам по хранению контейнеров на железнодорожном терминале станции Базаиха; 463 147 рублей 04 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности»; 985 704 рублей 21 копейки неустойки на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности»; 134 422 рублей 53 копеек процентов за

пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации; обращении взыскания на удерживаемое ООО «ВЭД Континент» имущество АО «СП «БИВА» – гидравлическое устройство выгрузки бруса (наклонный накопительный стол), хранящееся в контейнерах на территории железнодорожного терминала ст. Базаиха, установлении начальной продажной цены в размере 5 517 745 рублей 24 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.10.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.02.2020 указанные судебные акты отменил в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 422 рублей 53 копеек и в указанной части в удовлетворении иска отказал; изменил решение в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Совместное предприятие «БИВА» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив неоплату заказчиком в установленные сроки расходов, понесенных экспедитором в процессе исполнения договора, руководствуясь положениями статей 309, 801, 395, 359, 360 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона

«О транспортно-экспедиционной деятельности», суды признали иск обоснованными, не усмотрев оснований для снижения размера неустойки и штрафа.

Отменяя судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, окружной суд исходил из необоснованного применения двойной меры ответственности за одно и то же нарушение.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о недоказанности понесенных истцом расходов, о завышении стоимости дополнительных расходов, о злоупотреблении правом, о наличии оснований для уменьшения неустойки и штрафа, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Совместное предприятие «БИВА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина