

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Ростовстрой» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2019 по делу № А53-21194/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Национальный союз страховщиков ответственности обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ростовстрой» 6 020 020 рублей в возмещение компенсационной выплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СтройСервисМонтаж».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2019 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ростовстрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что вред причинен в результате виновных действий ответчика и третьего лица, которые должны нести солидарную ответственность перед истцом, и истец вправе предъявить требование в полном объеме как к обоим солидарным должникам, так и к любому из них, руководствуясь положениями Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», статей 323, 1079, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали иск обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростовстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина