

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-3108 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Храмовичной Татьяны Александровны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.07.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2020 по делу № А57-24014/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника её конкурсный кредитор Коновалов Сергей Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными результатов публичных торгов, оформленных протоколом от 03.12.2018 № 30745-ОТПП/2, применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 447 – 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.1, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 13, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», исходили из недоказанности нарушений норм действующего законодательства при организации и проведении оспариваемых торгов, влекущих недействительность заключенной по их результатам сделки, прав и законных интересов должника и её кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о выставлении на торги обременённого арестом недвижимого имущества, ограничении круга потенциальных покупателей и упущенной возможности его реализации по максимально высокой цене, наряду с иными изложенными в кассационной жалобе доводами были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Храмочкиной Татьяне Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк