

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-7297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ашлаповой Татьяны Сергеевны на решение Арбитражного суда Амурской области от 09.09.2019 по делу № А04-4904/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2020 по тому же делу по заявлению Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области о привлечении индивидуального предпринимателя Ашлаповой Татьяны Сергеевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ашлаповой Татьяны Сергеевны (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17

КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей и направлением изъятой алкогольной продукции на уничтожение.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель осуществляла оборот (хранение) алкогольной продукции без специального разрешения (лицензии), суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек предпринимателя к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с наличием в

действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения. Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности суды не установили, так же как и не установили оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным и освобождения ее от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов