

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 08.08.2019 по делу № А44-11591/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2020 по тому же делу по исковому заявлению государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» к обществу с ограниченной ответственностью «Дортехавто» о взыскании 2 787 689 рублей 40 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 07.02.2017 № 0150200000616001142-0055888-01,

установил:

государственное областное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дортехавто» (далее – общество) о взыскании 2 787 689 рублей 40 копеек штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 07.02.2017 № 0150200000616001142-0055888-01 (далее – контракт).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено закрытое акционерное общество «Новгородское спецавтохозяйство».

Общество заявило встречный иск о взыскании с учреждения 2 957 270 рублей 37 копеек задолженности по контракту.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, иск учреждения удовлетворен частично: с общества в пользу учреждения взыскано 696 922 рублей 35 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части требований учреждению отказано; встречный иск общества удовлетворен в полном объеме; в результате зачета встречных требований с учреждения в пользу общества взыскано 2 260 348 рублей 02 копейки.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований учреждения в полном объеме и об отказе обществу в удовлетворении встречного иска.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь заказчиком по контракту на выполнение работ по круглогодичному содержанию автомобильной дороги для обеспечения нужд Новгородской области, учреждение выдало обществу – подрядчику соответствующие

предписания по устранению выявленных недостатков при исполнении подрядчиком обязательств по контракту, которые не были исполнены обществом, суды пришли к выводу о правомерности требований учреждения о взыскании с общества неустойки в сумме 696 922 рублей 35 копеек за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств по контракту. Вместе с тем, установив, что обществом были выполнены работы по контракту на сумму 2 957 270 рублей 37 копеек, которые учреждение не оплатило, суды пришли к выводу о наличии у учреждения обязанности по оплате выполненных обществом работ в указанной сумме.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» суды взыскали с общества в пользу учреждения взыскано 696 922 рублей 35 копеек неустойки, отказав учреждению в удовлетворении остальной части требований, и удовлетворили встречный иск общества в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств относительно объема выполненных обществом работ и наличием у учреждения обязанности по их оплате, а также относительно того, что работы поименованные в предписаниях учреждения № 7 и № 8 были выполнены обществом ранее даты составления актов о неисполнении указанных предписаний.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов