

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Главный клинический военный госпиталь» на решение Арбитражного суда Московской области от 02.09.2019 по делу № А41-51214/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управление-2 «Текстильпромстрой» о взыскании с федерального государственного казенного учреждения «Главный клинический военный госпиталь» 3 837 441 рублей 67 копеек основного долга по государственному контракту от 09.08.2018 № 0348100068718000399 и 92 194 рублей 54 копейки неустойки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управление-2 «Текстильпромстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с федерального государственного казенного учреждения «Главный клинический военный госпиталь» (далее – учреждение) 3 837 441 рублей 67 копеек основного долга по государственному контракту от 09.08.2018 № 0348100068718000399 и 92 194 рублей 54 копейки неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Аргус».

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по государственному контракту от 09.08.2018 № 0348100068718000399, общество выполнило работы на сумму 3 837 441 рублей 67 копеек, которые учреждение – заказчик не оплатило, суды пришли к выводу о наличии у учреждения задолженности перед обществом в указанной сумме.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 715, 717, 720, 740, 746, 753, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановлением Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о правомерности заявленных обществом требований и удовлетворили их в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с наличием у учреждения задолженности перед обществом в спорной сумме по оплате работ, выполненных подрядчиком до расторжения контракта. Доказательств обоснованного отказа от подписания актов выполненных подрядчиком работ учреждением, как заказчиком не представлено, также как не представлено доказательств недостатков выполненных подрядчиком работ. Ходатайство о назначении судебной экспертизы учреждением не заявлялось.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов