

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-18399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А57-19014/2017

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2020 г.
Полный текст определения изготовлен 04 июня 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Волгоградской области (судья Буланков А.А., протокол ведет помощник судьи Попова Т.А.) рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод смазок и СОЖ» (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2019 по делу № А57-19014/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2019 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод смазок и СОЖ» – Фирсова М.П. по доверенности от 05.02.2018, Эрендженова С.Б. по доверенности от 02.03.2020;

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Абакумова Ж.В. по доверенности от 26.12.2017 № ПривНЮ-96/Д, Худякова Ж.И. по доверенности от 26.12.2017 № ПривНЮ-135/Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод смазок и СОЖ», поддержавших доводы кассационной жалобы, и возражения представителей открытого акционерного общества «Российские железные дороги» против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод смазок и СОЖ» (далее – общество, владелец, истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик, ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 25.08.2016 № 2/51 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования общества по станции Татьяна Приволжской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.12.2017 урегулированы разногласия по договору, в том числе по подпункту «б» пункта 17, который из договора исключен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 решение суда первой инстанции в части исключения из договора подпункта «б» пункта 17 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.08.2018 отменил судебные акты в части исключения подпункта «б» пункта 17 из договора и направил дело в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2019 подпункт «б» пункта 17 договора принят в следующей редакции: «Договорная плата за пользование железнодорожным путем необщего пользования протяженностью 963 метра, принадлежащим ОАО «РЖД», ежемесячно в размере 1 335 руб. 23 коп. (протокол Правления ОАО РЖД» от 29.12.2017 № 69). Размер платы указан без учета НДС. Ставка платы пересматривается автоматически с 01 января, с последующим уведомлением «Владельца».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые при новом рассмотрении дела судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 13.04.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ОАО «РЖД» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат изменению.

Как установлено судами, при заключении договора между обществом (владельцем) и перевозчиком возникли разногласия, в том числе по содержанию подпункта «б» пункта 17 договора, устанавливающего плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику, и возможность ее изменения перевозчиком в одностороннем порядке.

При новом рассмотрении дела ответчиком предложена следующая редакция подпункта «б» пункта 17 договора: «владелец уплачивает перевозчику договорную плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования протяженностью 963 метра, принадлежащим ОАО «РЖД», с 25.08.2016 ежесуточно в размере 814 руб. 17 коп. (протокол Правления ОАО «РЖД» от 23.12.2015 № 50, протокол Правления ОАО «РЖД» от 26.12.2016 № 51 – размер платы 3065 руб. 00 коп. с 01.01.2016), с 01.01.2018 ежесуточно в размере 1335 руб. 23 коп. (протокол Правления ОАО «РЖД» от 29.12.2017 № 69 – размер платы 3230 руб. 00 коп.). Ставка платы пересматривается автоматически с 01 января, с последующим уведомлением владельца».

Истец, не согласный с предлагаемым ответчиком размером платы, настаивал на исключении подпункта «б» пункта 17 из договора. В случае невозможности исключения спорного условия из договора истец предложил следующую редакцию подпункта «б» пункта 17 договора: «Договорная плата за пользование железнодорожным путем необщего пользования протяженностью 963 метра, принадлежащим ОАО «РЖД», в размере 296, 80 рублей (в т.ч. НДС) за каждые сутки, в течение которых производится фактическое осуществление операций по подаче и уборке вагонов. Плата за сутки, в течение которых не осуществлялось пользование указанным железнодорожным путем, в пользу перевозчика не взимается. Изменение размера платы, определенной в п.п. «б» п.17, возможно по соглашению сторон».

Устанавливая ежесуточную плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, суды исходили из того, что обязанность по внесению такой платы возлагается на пользователя железнодорожного пути необщего пользования (грузоотправителя, грузополучателя и т.д.) в силу статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003

№ 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ). Указанная плата вносится в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, не привязана к количеству выходов локомотива, обусловлена необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент.

Данный вывод судов является правильным.

В соответствии со статьей 58 УЖТ в действующей редакции перевозчик за подачу и уборку вагонов, осуществляемые им на принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования, взимает с грузоотправителей (отправителей), грузополучателей (получателей), владельцев других железнодорожных путей необщего пользования сбор, включающий в себя плату за работу локомотива, принадлежащего перевозчику, и плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику. Размеры указанных сбора и платы устанавливаются соглашением сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, согласование в договоре размера платы за пользование принадлежащим перевозчику путем необщего пользования не противоречит действующему законодательству (пункт 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017).

При наличии разногласий сторон при заключении договора о содержании договорного условия применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в пунктах 38-42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

Размер названной платы суд определяет с учетом позиций сторон и представленных ими доказательств, в том числе подтверждающих экономическую обоснованность размера платы и ее составляющих, ее соответствие встречному характеру обязательств, возникающих из договора, принципу недопустимости произвольного обогащения одной стороны за счет другой, и доказательств ее чрезмерности и неразумности.

Определяя размер платы, суды исходили из экономически обоснованной утвержденной Правлением ОАО «РЖД» ставки за пользование путями необщего пользования, принадлежащими ОАО «РЖД», учли совместное пользование спорным путем обществом и иными юридическими лицами, непредставление истцом относимых и допустимых доказательств экономической обоснованности иного размера платы и ее составляющих, а также непредставление доказательств, свидетельствующих о том, что размер

платы является крайне невыгодным и явно обременительным для общества и влечет наступление у перевозчика за счет истца произвольного обогащения.

Условие договора о праве перевозчика на одностороннее изменение размера платы признано судами апелляционной и кассационной инстанций не нарушающим права общества. Вместе с тем, в отсутствие в законе права на одностороннее изменение условий договора такое право может быть предоставлено ответчику по соглашению сторон, однако с учетом возражения истца против этого условия у судов не было предусмотренных законом оснований для его включения в договор.

В связи с существенным нарушением судами норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ принятые по настоящему делу судебные акты подлежат изменению.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2019 по делу № А57-19014/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2019 по тому же делу изменить.

Исключить из пункта «б» параграфа 17 договора от 25.08.2016 № 2/51 условие о пересмотре ставки платы автоматически с 01 января с последующим уведомлением «Владельца».

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Самуйлов С.В.