

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гольдварг» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2020 по делу № А83-12554/2017 Арбитражного суда Республики Крым по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гольдварг» о взыскании с Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым 339 066 рублей 20 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде указанного дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гольдварг» к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным и отмене постановления от 28.07.2017 № 219 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гольдварг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.07.2017 № 219 о привлечении к

административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 27.03.2018 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2018 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 04.07.2018 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о взыскании с административного органа 339 066 рублей 20 копеек судебных расходов, из которых 279 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя, 12 000 рублей – расходы на оплату заключения специалиста ООО «Институт судебной экспертизы и земельного аудита», составленного с целью доказательства отсутствия события правонарушения по данному делу, 48 066 рублей 20 копеек - расходы на проезд и проживание для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, с административного органа в пользу общества взыскано 197 080 рублей 80 копеек судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.01.2020 отменил определение суда первой инстанции от 18.06.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.10.2019 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе определение суда первой инстанции от 18.06.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.10.2019.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и

(или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные расходы были понесены обществом в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению общества об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, признанного судом незаконным. Руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих взысканию с административного органа в пользу общества, до 197 080 рублей 80 копеек, отказав обществу в удовлетворении требований в оставшейся части.

Суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Как указал суд округа, при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов суд должен проверить относимость понесенных расходов применительно к рассмотренному делу, при этом принимая во внимание принципы справедливости, разумности при обосновании сумм судебных расходов, учитывая, что расходы служат мерой компенсационного характера (реально необходимых судебных расходов) и не должны являться средством обогащения заявителя за счет другой стороны судебного спора. Принимая во внимание установленные судами обстоятельства, связанные с оказанием обществу юридических услуг на основании договора от 30.06.2017 № 02/06-2017, по условиям которого денежное вознаграждение за предоставляемые услуги составляется и рассчитывается согласно тарифов, утвержденных Советом Ассоциации Адвокатской палаты Республики Крым от 13.05.2016 (протокол № 6), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, при том, что согласно решению Совета Ассоциации Адвокатской палаты Республики Крым от 13.05.2016 минимальные ставки вознаграждения за составление исковых заявлений, жалоб, отзывов на иск, возражений составляют от 5000 рублей, составление заявлений, ходатайств, запросов, иных

документов правового характера от 2000 рублей, суд округа указал, что определяя размер, подлежащих взысканию с административного органа в пользу общества судебных расходов, суды первой и апелляционной инстанций не дали правовой оценки необходимости для рассмотрения настоящего спора заявления представителем общества в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе в суде кассационной инстанции с учетом положений статей 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 40 ходатайств и заявлений, их правовому характеру и отношению к оспоренному постановлению о привлечении к административной ответственности. Также суды не учли, что представитель общества не является работником общества и договором оказания юридических услуг от 30.06.2017 № 02/06-2017, дополнительным соглашением от 05.10.2018 № 3 к договору не предусмотрено возмещение оплаты суточных расходов представителя. Учитывая необходимость установления обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего спора, действуя в пределах полномочий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов