

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-7311

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Нижегородского регионального филиала (далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020 по делу № А43-34799/2016 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) Королёвой Татьяны Викторовны (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Звонкова Ольга Владимировна обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с банком по порядку распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога на торгах.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, в признании обоснованной компенсации расходов на проведение повторных торгов и торгов в форме публичного предложения за счет выручки, полученной от первых торгов имущества должника, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, компенсация расходов на проведение повторных торгов и торгов в форме публичного предложения за счёт выручки, полученной от первых торгов имущества должника, признана обоснованной.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё уточнения таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и разрешая разногласия в пользу финансового управляющего, суд округа, руководствуясь пунктами 1, 2 и 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к фактическим обстоятельствам спора, пришел к выводу о необходимости возмещения расходов на реализацию предмета залога на торгах из совокупной стоимости всего реализованного имущества, обязанности банка как залогового кредитора по их несению, а также недопустимости возложения подобного бремени на иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Нижегородского регионального филиала в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк