

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «САПСАН» на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.09.2019 по делу № А55-7683/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «САПСАН» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области о признании недействительным решения от 20.11.2017 № 10-18/0275,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Транспортная компания «САПСАН» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 20.11.2017 № 10-18/0275, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.03.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что хозяйственные операции общества по приобретению транспортно-экспедиционных услуг у общества с ограниченной ответственностью «ГарантСамараТранс» (далее – контрагент) не отвечают признакам реальности и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности решения инспекции. При этом суды установили, что указанный контрагент не обладал необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности, движение денежных средств по счетам контрагента носило транзитный характер, фактически был организован формальный документооборот, имитирующий спорные хозяйственные операции по приобретению обществом спорных услуг у указанного

контрагента, в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Первичные документы от имени руководителя контрагента подписаны не установленным лицом. Кроме того, представленные в подтверждения правомерности применения налоговых вычетов по НДС документы не содержат конкретизации услуг и их цены за единицу, формулировка стоимости услуг в договоре также не позволяет определить ни цену каждой услуги, ни общую их стоимость, ни сведения о стоимости оказанных услуг, в том числе размер НДС. Отчеты по движению подвижного состава к ежемесячным актам выполненных работ содержат только информацию о дате (без указания на то, что это дата отправления или прибытия подвижного состава) и стоимости услуги. Наименование груза, транспортное средство, маршрут перевозки и т.д. в отчетах отсутствуют, в связи с чем данные отчеты не позволяют с достоверностью определить объем оказанных услуг и их реальную стоимость. На основании изложенного, суды пришли к выводу, что содержащиеся в отчетах и, соответственно, в актах и счетах-фактурах сведения являются недостоверными.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии реального совершения обществом спорных хозяйственных операций с указанным контрагентом, в связи с чем представленные обществом документы, содержащие недостоверные сведения, не могут подтверждать правомерность применения спорных налоговых вычетов сумм НДС.

На основании изложенного, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с отсутствием реальных финансово-хозяйственных операций между обществом и указанным контрагентом. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов