

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Надёжное управление» – доверительного управляющего закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Рентный 3» (далее – заявитель, компания) на определения Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2019 и 29.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020 по делу № А53-11361/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интер-отель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 07.05.2019 по вопросу об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (далее – положение); ходатайством о назначении судебной экспертизы.

Определениями Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2019 и 29.08.2019, оставленными без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020, в удовлетворении ходатайства и заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь статьями 12, 15, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, исходили из наличия в положении, утвержденном большинством голосов конкурсных кредиторов, надлежащей начальной продажной цены, определенной с учётом конкретных особенностей отчуждаемого имущества, соответствующей рыночной стоимости согласно отчету об оценке, сочтя нецелесообразным назначение судебной экспертизы по ходатайству заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Надёжное управление» – доверительного управляющего закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Рентный 3» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк