

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Службы капитального строительства Республики Крым (далее – служба) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2020 по делу № А83-16397/2018

по иску службы к обществу с ограниченной ответственностью «Первая инжиниринговая компания» (далее – общество) о взыскании 728 936 руб. 72 коп. неустойки за неисполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом от 15.07.2016 № 077/117 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к службе о взыскании 128 971 руб. 92 коп. штрафа за неисполнение обязательств по названному выше контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 01.08.2019 (с учетом определения от 08.08.2019) первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения первоначального иска, в его удовлетворении отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия спорного контракта, обстоятельства его исполнения сторонами, установив, что общество (исполнитель) предприняло все меры для надлежащего исполнения своих обязательств, при этом служба (заказчик) не оказала ему должного содействия в выполнении условий контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сумма неустойки по первому этапу работ составляет 61 173 руб. 03 коп., а по второму этапу основания для начисления неустойки отсутствуют. Исходя из того, что размер неустойки не превышает 5 процентов от цены контракта, обязательства исполнены обществом в полном объеме в 2016 году, руководствуясь статьями 330, 758, 759, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)», суд отказал в удовлетворении заявленных службой требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Службы капитального строительства Республики Крым для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова