

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промгеотек» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-210298/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аврора» к обществу с ограниченной ответственностью «КМ-Ойл» о взыскании 12 340 000 руб. задолженности по договору от 16.06.2017 № 01/06-17, 239 700 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 исковые требования удовлетворены.

Общество в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спора, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 395, 421, 708, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных истцом в рамках спорного договора.

Оценив доводы апелляционной и кассационной жалоб с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суды апелляционной инстанции и округа не установили оснований для отмены решения суда первой инстанции, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промгеотек» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова