

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Химсад» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2020 по делу № А63-15032/2018 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Агрофирма имени Г.В. Кайшева" (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью Агрофирма "Село Ворошилова"; далее - общество) предъявило в Арбитражный суд Ставропольского края иск к сельскохозяйственному производственному кооперативу "Химсад" (далее - кооператив) о понуждении к освобождению самовольно захваченных земельных участков площадью 442 373 кв. м с кадастровым номером 26:29:020527:1 и площадью 300 000 кв. м с кадастровым номером 26:29:020528:8, расположенных в границах муниципального образования станица Бекешевская в 150 м и 350 м на северо-восток от полевого стана бригады N 8 бывшего ТОО "Садовое", относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения (далее - земельные участки) и к осуществлению рекультивации одного из них (с кадастровым номером 26:29:020527:1) в границах разрабатываемого карьера песчано-гравийной смеси, о взыскании 1 106 975 рублей 70 копеек убытков в виде упущенной выгоды (с учетом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации; далее - Арбитражный процессуальный кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление имущественных отношений и муниципального контроля администрации Предгорного муниципального района Ставропольского края (далее - управление имущественных отношений, администрация).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.02.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2020, решение отменено: суд обязал Кооператив освободить земельные участки и произвести рекультивацию одного из них (кадастровый номер 26:29:020527:1); с кооператива в пользу общества взыскано 1 106 975 рублей 70 копеек убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» принял дополнительные доказательства: сведения об урожайности сельскохозяйственных культур по состоянию на ноябрь 2018 год, справку о средней стоимости подсолнечника за 2018 год, справку о себестоимости производства за 2018год, которые положил в основу принятого постановления об отмене решения суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции не дал оценку сообщению ГУ МВД России по СК от 09.11.2018 №35-1649. По результатам проверки сообщения управления Россельхознадзора по Ставропольскому краю и КЧР Главным управлением МВД России по Ставропольскому краю факты перемещения плодородного слоя почвы за пределы земельного участка не установлены, установлен лишь гравийного покрытия почвы берега реки Кума; причем лица, совершившие указанные действия, не установлены.

Из заключения кадастрового инженера Пурига А.И. №425 м №426 от 02.08.2018 и акта осмотра земельного участка с кадастровым номером 26:29:020527:1 не следует, что разработку карьера песчано-гравийной смеси на земельном участке с кадастровым номером 26:29:020527:1 ведет СПК «Химсад», в заключениях кадастрового инженера указано лишь на снятие плодородного слоя почвы с выемкой песчано-гравийной смеси речной террасы реки Кума на земельном участке с кадастровым номером 26:29:020527:1, а в акте осмотра указано, что установлена площадь незаконно используемой

территории сельскохозяйственных угодий, разрабатываемых под карьер, и что хозяйственная деятельность СПК «Химсад» препятствует использованию земельного участка с кадастровым номером 26:29:020527:1.

Истцом заявлены требования на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом статьи 301 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускают удовлетворения негаторного иска, если требования собственника по существу направлены на истребование имущества из владения ответчика.

Земельные участки с кадастровыми номерами 26:29:020527:1 и 26:29:020528:8 были ранее предоставлены в аренду СПК «Химсад» Управлением имущественных и земельных отношений администрации Предгорского муниципального района по договору №155 от 15.03.2010. Данный договор был расторгнут решением суда по делу №А63-12250/2014 с указанием обязать кооператив вернуть участки арендодателю. Доказательств возврата спорных участков ни СПК «Химсад», ни Управлением имущественных отношений и муниципального контроля Администрации Предгорского муниципального района Ставропольского края представлено не было. Таким образом, истец не вступил в права арендатора, в связи с чем его права не могут быть защищены вещно-правовыми способами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, правопродшественник управления имущественных отношений (арендодатель) и кооператив (арендатор) заключили договор от 15.03.2010 N 155 аренды земельных участков для сельскохозяйственного производства до 15.03.2059. Договор аренды зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 05.08.2013 (запись с номером регистрации 26-26-35/029/2013-465).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.02.2015 по делу N А63-12250/2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, договор аренды от 15.03.2010 N 155 расторгнут, кооператив обязан возвратить земельные участки

управлению имущественных отношений в связи с невнесением арендатором арендной платы более двух раз подряд.

Администрацией издано распоряжение от 19.07.2017 N 245-р о проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков. По результатам проведенного 29.08.2017 аукциона его победителем признано общество (протокол от 29.08.2017 N 4). Управление имущественных отношений (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договоры от 11.09.2017 N 81, 82 аренды земельных участков для сельскохозяйственного производства с 11.09.2017 по 11.09.2066. Договоры аренды от 11.09.2017 N 81, 82 зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости 10.10.2017 (записи с номерами регистрации 26:29:020528:8-26/005/2017-1, 26:29:020527:1-26/005/2017-1). Земельные участки переданы обществу по актам приема-передачи от 11.09.2017.

Общество направило кооперативу претензию от 27.07.2018 об освобождении земельных участков. Претензия оставлена кооперативом без удовлетворения.

Общество, полагая, что ему в результате незаконного использования кооперативом земельных участков причинены убытки, произвело расчет упущенной выгоды на основании средней цены подсолнечника 19 000 рублей за тонну (информация об уровне цен на товарно-материальные ценности от 05.09.2018 N 087/08), средней производственной себестоимости подсолнечника в 2015-2017 годах 12 861 рубль за тонну и цены реализации 19 875 рублей за тонну (справка управления сельского хозяйства от 02.10.2018 N 03-12-449), среднего сбора урожая подсолнечника на зерно 2,43 тонны с одного гектара (сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур в 2015-2017 годах), обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Агрофирма «Село Ворошилова», являющееся арендатором по договорам аренды №81 и №82 от 11.09.2017, спорные земельные участки от управления (арендодателя) фактически не получило; правом на принудительное изъятие земельных участков из владения ответчика обладает управление, а агрофирма вправе предъявить требования к управлению, но не виндикационное требование к кооперативу. Надлежащих доказательств, подтверждающих факт и размер неполученных доходов, наличие у истца реальной возможности посева и получения заявленного объема урожая подсолнечника не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, правомерно исходил из следующего.

Земельным кодексом Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) установлена возможность восстановления нарушенного права на земельный участок в случае его самовольного занятия. Действия, нарушающие права на землю, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права (подпункт 2 пункта 1, подпункт 4 пункта 2 статьи 60). Самовольно занятые земельные участки возвращаются их

собственникам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками. Названными лицами осуществляется приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, самовольном занятии за их счет (пункты 2, 3 статьи 76).

В силу пункта 2 статьи 62 Земельного кодекса на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановление плодородия почв и т.д.)

Субъекты земельных отношений обязаны возместить причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений вред в полном объеме (статьи 60, 62 Земельного кодекса).

Причиненные нарушением прав собственника земельного участка убытки подлежат возмещению в предусмотренном гражданским законодательством порядке.

Под убытками понимаются реальный ущерб - расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также упущенная выгода - неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (статья 15).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Факт самовольного занятия СПК «Химсад» земельных участков с кадастровыми номерами 26:29:020527:1 и 26:29:020528:8 в границах МО станицы Бекешевская после передачи их в аренду Обществу и осуществления на них ответчиком хозяйственной деятельности, препятствующей использованию участками законным арендатором подтверждается материалами дела.

Согласно расчету истца, размер неполученных доходов (упущенная выгода) со спорных земельных участков составил 1 106 975,70 руб. Данный расчет произведен из средней урожайности подсолнечника, средней цены реализации подсолнечника, средней себестоимости реализации подсолнечника за 2015-2017 года. Расчет убытков ответчиком не опровергнут.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Химсад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова