

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-5441

г. Москва

5 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя-главы крестьянского фермерского хозяйства Волинщикова Николая Николаевича (ответчик, с. Подлесное, Ульяновская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.06.2019 по делу № А72-5379/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛОГ+» (г. Ульяновск, далее – общество) к предпринимателю о взыскании 2 109 513 рублей 52 копеек процентов по коммерческому кредиту за период с 04.04.2016 по 13.03.2019,

установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование прекращения обязательства новацией и неприменение аналогии закона к процентам по коммерческому кредиту.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что поставкой товара по договору от 29.01.2018 № 3 предприниматель погасил часть своего долга перед обществом за полученный по договору от 01.03.2016 № 3 товар.

Основания для констатации прекращения спорного обязательства по уплате процентов по коммерческому кредиту суды не установили.

Законных оснований для уменьшения процентов по коммерческому кредиту заявитель не привел.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю-главе крестьянского фермерского хозяйства Волынцову Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова