

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12990 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020 по делу № А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Бурнашевская Екатерина Андреевна (далее – конкурсный управляющий) обратилась в суд с заявлением о взыскании с компании процентов в сумме 13 776 651 рубль 31 копейка за период с 21.06.2016 по 10.10.2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019, заявление удовлетворено частично. С компании в пользу должника взыскано 1 750 750 рублей 44 копейки процентов. В остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего. В отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части принятые по настоящему спору определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

При новом рассмотрении конкурсный управляющий уточнил требование и просил взыскать с компании проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 2 837 814 рублей за период с 15.11.2017 по 04.10.2018, а также

неполученных доходов по статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 1 564 725 рублей 30 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020, заявление удовлетворено в части взыскания с компании в пользу должника 2 837 814 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 181, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве», признали обоснованным требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, являющихся частью реституционного требования о признании сделки недействительной и подлежащих рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Суды не установили оснований для взыскания с компании извлечённых ею доходов по мотивам непредставления конкурсным управляющим соответствующих доказательств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Холдинговая компания «Татнефтепродукт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк