

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-5359

г. Москва

5 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Находкинский судоремонтный завод» (ответчик, г. Находка, далее – завод) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2020 по делу № А51-13024/2016 Арбитражного суда Приморского края по иску открытого акционерного общества «Центр судоремонта «Дальзавод» (г. Владивосток) к заводу о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки за просрочку выполнения работ с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства обороны Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 03.06.2019 исковые требования удовлетворены в части взыскания неустойки.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 в редакции определения от 29.01.2020 решение от 03.06.2019 изменено, иск в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом удовлетворен в заявленном размере.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2020 решение от 03.06.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019 изменены: с завода взыскано 184 093 600 рублей 66 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом и 110 587 959 рублей 40 копеек неустойки.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре постановлений апелляционного и окружного судов в части взыскания процентов за

пользование коммерческим кредитом, ссылаясь на противоречие их судебным актам по аналогичным делам и игнорирование характера правоотношений сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив обстоятельства спора, представленные доказательства, в том числе условия заключенного между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) договора от 12.03.2014 № 116-14Р, и применив ним статьи 702, 711, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным нарушение ответчиком сроков выполнения работ и основанным на договоре притязание на проценты за пользование коммерческим кредитом.

Иная оценка правовой природы процентов за пользование коммерческим кредитом и судебной практики их применения, изложенная в жалобе, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Находкинский судоремонтный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова