ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7486 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Ермакова Максима Николаевича и Ермаковой Анастасии Вячеславовны (далее – должник, супруга должника, заявители) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по делу № А50-18848/2016 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовой управляющий его имуществом Леонгардт Максим Валерьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным (ничтожным) заключенного должником и его супругой брачного договора от 26.07.2012, а также дополнительных соглашений к нему от 18.12.2012 и от 06.02.2013 № 2, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления режима общей совместной собственности супругов на всё движимое и недвижимое имущество, включая имущественные права поименованные в брачном договоре и дополнениях к нему, имущество и имущественные права, приобретенные супругами после заключения брачного договора.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20.08.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводам о доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, заключенной заинтересованными лицами не с целью урегулирования возникших между ними отношений, а для создания условий к переводу в собственность супруги и концентрации у последней всех имущественных активов должника во избежание обращения взыскания, что свидетельствовало о явном отклонении действий супругов от принципа добросовестности и злоупотреблении правом.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ермакову Максиму Николаевичу и Ермаковой Анастасии Вячеславовне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк